



Distr.
LIMITADA
LC/MEX/SEM.280/2
25 de julio de 2025
ORIGINAL: ESPAÑOL

**INFORME DE LA TERCERA REUNIÓN DE LA COMUNIDAD
DE PRÁCTICA EN ESTADÍSTICAS AGROPECUARIAS DE MÉXICO,
CENTROAMÉRICA Y LA REPÚBLICA DOMINICANA**

(Reunión virtual, 26 de junio de 2025)

ÍNDICE

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS	5
B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN	5
1. Exposiciones por país e institución	5
Bloque 1: El uso de datos geoespaciales para las estadísticas agropecuarias	5
Bloque 2: Disseminación de datos hacia los usuarios finales	7
2. Discusión sobre el futuro de la comunidad de práctica	8
3. Evaluación del evento.....	8
ANEXO 1 LISTA DE PARTICIPANTES.....	9
ANEXO 2 AGENDA	12
ANEXO 3 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	13

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS¹

1. La Tercera Reunión de la Comunidad de Práctica en Estadísticas Agropecuarias de México, Centroamérica y la República Dominicana se llevó a cabo de manera virtual el 26 de junio de 2025, entre las 9 y las 15 horas. El evento fue organizado por la Unidad de Desarrollo Agrícola y Cambio Climático de la sede subregional en México de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

2. La reunión fue inaugurada por Leda Peralta, Jefa de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Cambio Climático de la sede subregional de la CEPAL en México. En sus palabras de apertura, destacó la importancia de consolidar esta comunidad de práctica como un espacio de cooperación regional y aprendizaje colectivo en el ámbito de las estadísticas agropecuarias. La moderación del evento estuvo a cargo de Lia Fain, Oficial de Asuntos Económicos de la misma Unidad,. En su introducción, agradeció a los participantes por su presencia, presentó la agenda del día y explicó aspectos logísticos para el desarrollo fluido de la jornada.

B. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

3. La jornada se dividió en dos bloques temáticos. El primer bloque 1 consistió en el uso de datos geoespaciales para las estadísticas agropecuarias, mientras que el segundo en la diseminación de datos hacia los usuarios finales. Durante ambas secciones se compartieron experiencias nacionales, plataformas tecnológicas y estrategias institucionales implementadas en diversos países y organismos internacionales. A continuación, se presenta un resumen de las exposiciones por sesión.

1. Exposiciones por país e institución

Bloque 1. El uso de datos geoespaciales para las estadísticas agropecuarias

4. **Sesión 1: Experiencia de España.** El Instituto Nacional de Estadística (INE) de España, representado por Ana Luisa Solera Carnicero, Subdirectora Adjunta de la Subdirección General de Estadísticas de Sectores Económicos, junto con sus colegas María Cimadevilla Blanco y Diana Pozo Rubio, presentó la experiencia del Censo Agrario 2020, realizado bajo el nuevo Reglamento (UE) 2018/1091. El Censo incorporó un enfoque metodológico innovador, que combinó el uso intenso de registros administrativos con otras fuentes estadísticas, integrando información procedente del Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA), del Registro General de Explotaciones Ganaderas (REGA), del Sistema de Información Geográfica de Parcelas Agrícolas (SIGPAC), el Catastro y otros sistemas. Se detallaron las estrategias de geolocalización de las explotaciones, de la confidencialidad de los datos y de la anonimización. En cuanto a la diseminación, se compartieron herramientas como el atlas con mapas visuales, nuevas tablas con desagregación territorial y un fichero de microdatos anonimizados disponible para investigadores y usuarios especializados. Se destacó la colaboración interinstitucional con el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA) y la coordinación interna entre distintas unidades del INE.

5. En la segunda parte de la sesión, Sergio Mancheño Losa, de la Subdirección General de Análisis, Coordinación y Estadística del MAPA, presentó el mapa de coberturas agrarias de España (MCAE), una herramienta basada en imágenes satelitales Sentinel-2 y técnicas de aprendizaje automático para la clasificación detallada del territorio agrícola. El MCAE ofrece una cartografía con resolución de 10 metros, que cubre todo el territorio español y distingue hasta 65 clases de cultivos. La presentación explicó el uso de árboles de decisión (modelo C5.0), la integración de variables auxiliares (topografía, clima, usos del

¹ Véase la lista de participantes en el anexo 1.

suelo) y el proceso de validación mediante matrices de confusión. Esta iniciativa forma parte del esfuerzo del Ministerio por incorporar tecnologías avanzadas en la estadística oficial y generar información actualizada y accesible para la gestión del sector agrario.

6. **Sesión 2: Centro CopernicusLAC Panamá.** Nicolás Ayala Arboleda, Gerente de Proyecto para el Conocimiento de las Partes Interesadas (Project Manager for Stakeholder Knowledge), presentó los avances del Centro CopernicusLAC en Panamá, establecido con apoyo de la Unión Europea y la Agencia Espacial Europea. El centro facilita el acceso regional a datos satelitales abiertos y desarrolla servicios como cartografía de incendios forestales e inundaciones, predicción de inundaciones, monitoreo de subsidencia y riesgos geológicos. Se destacó también el trabajo en infraestructura de cómputo de alta potencia y la futura instalación de un centro de datos regional en Panamá. En el ámbito agropecuario, se presentaron metodologías para generar inventarios de cultivos mediante segmentación de parcelas y detección de objetos, combinando datos satelitales con validación en campo.

7. **Sesión 3: Centro CopernicusLAC Chile.** Jaime Ortega, Director Científico del Centro CopernicusLAC Chile, presentó las líneas de trabajo del centro, que forma parte del Centro de Modelamiento Matemático (CMM) de la Universidad de Chile y cuenta con el cofinanciamiento de la Comisión Europea. Se expusieron productos como mapas de uso y cobertura de suelo, un atlas urbano para América Latina y el Caribe, y datos para el monitoreo de deforestación. En el ámbito agrícola, se destacó el desarrollo de herramientas basadas en inteligencia artificial para la clasificación de cultivos, la estimación de rendimientos y el análisis de idoneidad territorial, a partir de datos satelitales, edáficos y climáticos.

8. **Sesión 4: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).** Michael Rahija, Estadístico Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, presentó las principales plataformas y herramientas geoespaciales desarrolladas por la organización. Explicó que, aunque el sistema estadístico de la FAO es descentralizado, todas las divisiones integran información geoespacial en sus procesos. Se destacaron productos como el sistema SEPAL para monitoreo forestal, la plataforma WaPOR para productividad del agua, el índice ASIS para detección de estrés agrícola y el sistema GIEWS para seguimiento de cultivos. También se mostraron herramientas para la cartografía de uso del suelo y para la recopilación y análisis de datos forestales.

9. **Sesión 5: Experiencia de México.** José Luis Hernández Rodríguez, Director de Censos y Encuestas Agropecuarias del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), presentó diversas aplicaciones del uso de imágenes satelitales en las operaciones estadísticas agropecuarias de México. Se explicó cómo, en el Censo Agropecuario 2022, se utilizó fotointerpretación para validar más de 900.000 terrenos inicialmente no asociados a productores. También se mostró la validación de cultivos específicos, como el aguacate en la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) 2019, mediante análisis de imágenes Sentinel-2 y Google Earth. Finalmente, se detalló la verificación de registros administrativos georreferenciados, confrontándolos con imágenes satelitales para mejorar la calidad del marco de terrenos y cultivos.

10. **Sesión 6: Experiencia de Panamá.** Ramón Cedeño Quintero, Jefe de la Oficina del Sistema de Información Geoespacial Agropecuaria (OSIGA) del Ministerio de Desarrollo Agropecuario, presentó los avances de esta oficina técnica en el monitoreo geoespacial del sector agropecuario. Se mostró cómo el levantamiento de polígonos en campo, utilizando tecnologías como GPS y drones (RPA con RTK), se combina con bases de datos georreferenciadas para apoyar la toma de decisiones. Además, se compartieron experiencias en el uso de imágenes satelitales para el seguimiento de condiciones climáticas extremas, como sequías, incendios e inundaciones, y el desarrollo de una aplicación móvil para la visualización de datos geoespaciales.

Bloque 2. Disseminación de datos hacia los usuarios finales

11. **Sesión 7: Mesa redonda sobre disseminación de información agropecuaria.** La sesión consistió en una mesa redonda con presentaciones de Belice, México y la República Dominicana, centradas en estrategias y herramientas para la difusión de estadísticas e información agropecuaria hacia los usuarios finales.

12. **Belice.** Israel Zambrano, Estadístico Agropecuario del Ministerio de Agricultura, Seguridad Alimentaria y Empresarial, presentó los avances en la disseminación de información agropecuaria a través del Belize Agriculture Information Management System (BAIMS), que permite compartir datos actualizados sobre producción, precios y registros de agricultores. Se destacaron también otras estrategias complementarias, como publicaciones en redes sociales, atención a solicitudes específicas de datos, colaboraciones con el Instituto de Estadística de Belice y difusión durante ferias y talleres. Entre los retos identificados se mencionaron las limitaciones de conectividad en zonas rurales y la necesidad de seguir capacitando al personal técnico. Para los próximos años se prevé integrar tecnologías geoespaciales, mejorar la interoperabilidad entre sistemas y desarrollar herramientas para el acceso directo de agricultores a la información.

13. **México.** Luis Fernando Esteves Cano, Coordinador de Diseño Conceptual de la Dirección de Censos y Encuestas Agropecuarias del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), presentó las estrategias de difusión orientadas a los usuarios finales. Destacó la amplia disponibilidad de información en el portal institucional, incluyendo tabulados, herramientas interactivas, microdatos y materiales divulgativos. También se mencionaron actividades de difusión a través de redes sociales, foros especializados y eventos internacionales. Se subrayó el papel del Laboratorio de Microdatos, que permite el acceso controlado a información confidencial con fines de investigación, bajo estrictos protocolos de seguridad y confidencialidad.

14. **República Dominicana.** Jacqueline Rodríguez, Técnica Analista del Departamento de Economía Agropecuaria y Estadísticas del Ministerio de Agricultura, presentó las prácticas actuales y los planes futuros para la difusión de datos agropecuarios. Actualmente, la información se publica en el portal institucional y en redes sociales; en el portal se incluyen series históricas sobre producción, precios, comercio, y en las redes sociales se difunden comportamientos puntuales de diferentes variables agroeconómicas que monitorea el Ministerio de Agricultura. Se elaboran informes regulares de precios mayoristas y minoristas de más de 150 productos. Entre los desafíos se mencionó la necesidad de formación continua y adaptación tecnológica. Como parte de los planes futuros, se trabaja en el desarrollo del Registro Nacional de Predios y Productores Agropecuarios Georreferenciado (RENAGRO) y en la implementación de plataformas interactivas que faciliten el acceso y comprensión de los datos.

15. **Sesión 8: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).** Álvaro Monett, Experto Regional en Manejo de Información Geoespacial de la División de Estadísticas de la CEPAL, presentó las principales herramientas desarrolladas para fortalecer el ecosistema regional de datos estadísticos y geoespaciales. Se destacaron las plataformas CEPALSTAT y CEPALGEO, que permiten la integración y visualización de indicadores geoestadísticos mediante tableros interactivos y acceso a capas de información. Se mostraron ejemplos concretos como el uso de imágenes satelitales para generar indicadores sobre uso del suelo, expansión urbana y cambio climático. Además, se explicó el trabajo de apoyo a oficinas nacionales para el desarrollo de geoportales interoperables, alineados con el Marco Estadístico Geoespacial Global, con miras a mejorar la toma de decisiones basadas en evidencia.

2. Discusión sobre el futuro de la comunidad de práctica

16. Como parte del cierre del evento, se invitó a las y los participantes a compartir sus ideas sobre posibles líneas de trabajo y modalidades de participación para fortalecer la comunidad de práctica en el futuro. Para ello, se aplicó una encuesta en línea en tiempo real, que recibió 19 respuestas. Las opiniones recogidas muestran un interés generalizado en continuar con este espacio de intercambio técnico, destacándose la propuesta de organizar actividades más frecuentes y de menor duración, así como la posibilidad de crear espacios temáticos más focalizados. Varias personas también manifestaron disposición a participar activamente en futuras actividades, ya sea como asistentes regulares o como ponentes. Las personas organizadoras del evento aseguraron que estas contribuciones servirán como insumo para definir los próximos pasos y garantizar que la comunidad siga siendo un espacio útil y dinámico para sus miembros. Asimismo, se indicó que las futuras actividades se organizarán en coordinación con otras iniciativas relevantes, a fin de evitar duplicaciones y fomentar sinergias.

3. Evaluación del evento

17. Al cierre de la reunión, se invitó a las y los participantes a completar un formulario en línea de forma anónima para evaluar el evento. En total, se recibieron 23 respuestas. La gran mayoría expresó un alto nivel de satisfacción, calificando la organización como “excelente” y el formato virtual como “muy bueno”. Casi todas las personas encuestadas evaluaron los temas tratados como relevantes o muy relevantes para su trabajo, y la gran mayoría manifestó su interés en participar en futuras actividades de la comunidad. También se destacaron comentarios positivos sobre las sesiones de difusión de datos y las experiencias nacionales, así como sugerencias de realizar reuniones más cortas o dividir las en dos días².

² Véanse los resultados de la evaluación en el anexo 3.

ANEXO 1

LISTA DE PARTICIPANTES

1. Belice

Gregorio Canto
Analista de Políticas
Unidad de Política y Estadísticas
Ministerio de Agricultura,
Seguridad Alimentaria y Empresas
(MASAE)

Israel Zambrano
Agriculture Statistician
MASAE

2. Chile

Bernabé Tapia Cruz
Jefe del Departamento de
Información y Economía Agraria
Oficina de Estudios y Políticas
Agrarias (ODEPA)

Claudio Farías Pérez
Analista Económico
Departamento de Información
y Economía Agraria
ODEPA

Isabel Pimentel Rodríguez
Analista
Departamento de Información
y Economía Agraria
ODEPA

Jaime Ovalle Reyes
Analista SIG
Departamento de Información
y Economía Agraria
ODEPA

Wilson Mejías
Analista de información
Departamento de Información
y Economía Agraria
ODEPA

3. Costa Rica

Ana Priscila Arguedas Carballo
Analista de Mercado
Área de Servicios de Información
de Mercado
Consejo Nacional de Producción
(CNP)

Arlyne Alfaro
Coordinadora
Área de Servicios de Información
de Mercado
CNP

Eugenio Fuentes Rodríguez
Sociólogo
Área de Censos y Encuestas
Instituto Nacional de Estadísticas
y Censos (INEC)

Kimberly Vanessa Herrera
Barquero
Profesional Bachiller
Cartografía/CENAGRO
INEC

Manrique Chacón Rojas
Estadístico 1
Encuesta Nacional Agropecuaria
INEC

Sofía Hernández Hernández
Bachiller profesional
Unidad de Cartografía
INEC

José Roberto Lutz Porras
Coordinador
Censo Nacional Agropecuario
INEC

Natalia Navarrete Flores
Bachiller en Geografía
Unidad de Cartografía
INEC

Johanna Quesada
INEC

Victor Solano Quirós
Profesional licenciado
Unidad de Cartografía
INEC

Roberto Lutz
INEC

Dennis Monge Cordero
Coordinador
Unidad de Análisis e Información
Estratégica
Secretaría Ejecutiva de
Planificación Sectorial
Agropecuaria (SEPSA)

4. Cuba

Mercedes González Guilarte
Vicejefa Primera
Oficina Nacional de Estadística
e Información (ONEI)

5. España

Ana Luisa Solera Carnicero
Subdirectora Adjunta
Subdirección General
de Estadísticas de Sectores
Económicos
Instituto Nacional de Estadística
(INE)

Diana Pozo Rubio
Jefa de Sección
Estadísticas Estructurales Agrarias
INE

Maria Cimadevilla del Blanco
Jefa de Área
Subdirección General
de Estadísticas de Sectores
Económicos
INE

Carlos Maeso González
Jefe de Área
Subdirección General de Análisis,
Coordinación y Estadística
Ministerio de Agricultura, Pesca
y Alimentación (MAPA)

Sergio Mancheño Losa
Subdirección General de Análisis,
Coordinación y Estadística
MAPA

6. Guatemala

Carlos Enrique Lemus Lemus
Encargado de Sistema de Mercado
Comercio Internacional
Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Alimentación (MAGA)

Carlos Vinicio Godínez Miranda
Seguimiento a Indicadores
Ambientales, Agrícolas y Pecuarios
Planeamiento
MAGA

Shirly Contreras
Técnico de Gestión
Dirección de Puertos, Transporte
y Comercio Marítimo
Comisión Portuaria Nacional

7. Mexico

Jose Luis Hernandez
Director
Estadísticas Agropecuarias
Instituto Nacional de Estadística
y Geografía (INEGI)

Luis Fernando Esteves Cano
Coordinador de Diseño Conceptual
de la Dirección de Censos
y Encuestas Agropecuarias
Unidad de Estadísticas Económicas
INEGI

Francisco Vinicio Arreola Gaspar
Director Seguridad de la
Información y Planeación
Estratégica
Secretaría de Agricultura
y Desarrollo Rural

Selma Paola Sánchez Pérez
Maestrante en Ciencias
del Desarrollo Regional
Instituto de Investigaciones
Económicas y Empresariales
Universidad Michoacana
de San Nicolas de Hidalgo

8. Panamá

José Cano
Jefe
Unidad de Informática
Ministerio de Desarrollo
Agropecuario (MDA)

Ramón Abdiel Cedeño Quintero
Jefe Encargado
Oficina del Sistema de Información
Geoespacial Agropecuaria
MDA

9. República Dominicana

Jacqueline Rodríguez
Técnico Analista
Departamento de Economía
Agropecuaria y Estadísticas
Ministerio de Agricultura

Marisleida Herrera
Técnico Analista
Departamento de Economía
Agropecuaria y Estadísticas
Ministerio de Agricultura

Nikauris Anciany Peña
Técnico Analista
Departamento de Economía
Agropecuaria y Estadísticas
Ministerio de Agricultura

10. Organizaciones internacionales y otros

Santiago Salvador
Independent Agricultural
Consultant
Ecuador

11. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE)

Claudia Bouroncle
Investigadora
Unidad de Acción Climática

12. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Álvaro Monett
Experto Regional en Manejo
de Información Geoespacial
División de Estadísticas

Jaime Olivares
Asistente de Investigación Unidad
de Desarrollo Agrícola y Cambio
Climático (UDACC)
Sede subregional en México

Leda Beatriz Peralta Quesada
Jefa
UDACC
Sede subregional en México

Lia Fain
Oficial de Asuntos Económicos
UDACC
Sede subregional en México

Machel Patin
Estadístico Asociado
UDACC
Sede subregional en México

Maria Teresa Alvarez Butron
Programme Management Assistant
UDACC
Sede subregional en México

Mario A Ricardo
Knowledge Management Officer
Sede subregional en México

13. Centro CopernicusLAC Chile

Jaime Ortega
Director Científico
Centro de Modelamiento
Matemático
Universidad de Chile

Macarena Pérez
Coordinadora Ejecutiva

14. Centro CopernicusLAC Panamá

Mar Nolla Farran
Knowledge & Communication
Officer

Nicolas Alejandro Ayala Arboleda
Project Manager for Stakeholder
Knowledge

15. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)

Michael Rahija
Estadístico Regional
Oficina Regional de América Latina
y el Caribe (Chile)

Nadia Jahayra Carranza
Coordinadora Nacional
en Proyectos de Estadística
e Indicadores para el Desarrollo
El Salvador

**16. Programa Mundial de
Alimentos (PMA)**

Annette Castillo
Oficial Nacional de Análisis
y Mapeo de la Vulnerabilidad
Oficina Regional de América Latina
y el Caribe

ANEXO 2

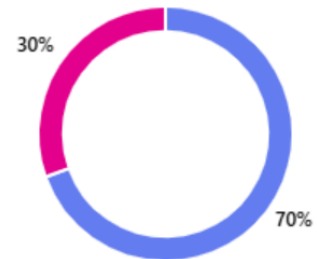
AGENDA

Hora	Actividad
9.00 – 9.15	Inauguración
Bloque 1. Datos geoespaciales para información agropecuaria	
9.15 – 9.45	Sesión 1: Experiencia de España
9.45 – 10.15	Sesión 2: CopernicusLAC Panamá
10.15 – 10.35	Sesión 3: CopernicusLAC Chile
10.35 – 10.55	Sesión 4: FAO
10.55 – 11.05	Receso
11.05 – 11.25	Sesión 5: Experiencia de México
11.25 – 11.45	Sesión 6: Experiencia de Panamá
11.45 – 12.00	Discusión
12.00 – 13.00	Pausa para el almuerzo
Bloque 2. Diseminación de datos a los usuarios finales	
13.00 – 14.10	Sesión 7: Mesa redonda de presentaciones por país • Belice • México • República Dominicana
14.10 – 14.30	Sesión 8: CEPAL/Santiago - División de Estadísticas
14.30 – 14.45	Discusión
14.45 – 15.00	Comentarios finales y retroalimentación

ANEXO 3 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

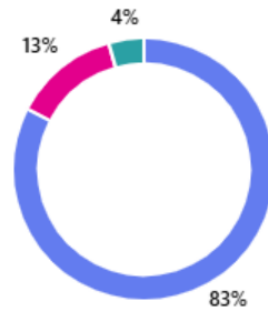
1. En general, ¿qué tan satisfecho/a quedó con la reunión?

● Muy satisfecho/a	16
● Satisfecho/a	7
● Neutral	0
● Insatisfecho/a	0
● Muy insatisfecho/a	0



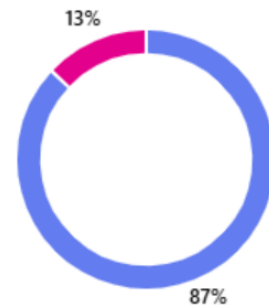
2. ¿La reunión cumplió con sus expectativas?

● Sí, completamente	19
● En su mayoría	3
● Parcialmente	1
● No mucho	0
● De ninguna manera	0



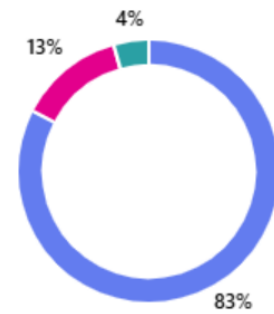
3. ¿Qué tan probable es que participe en futuras reuniones de esta Comunidad de Práctica?

● Muy probable	20
● Probable	3
● No estoy seguro/a	0
● Poco probable	0
● Muy poco probable	0



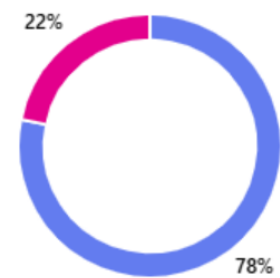
4. ¿Qué tan relevantes fueron los temas tratados para su trabajo?

Muy relevantes	19
Algo relevantes	3
Poco relevantes	1
Nada relevantes	0



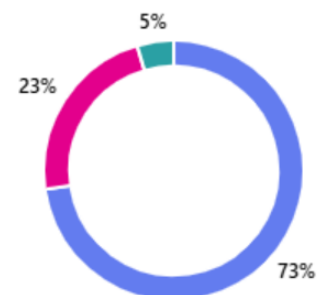
7. ¿Cómo calificaría la organización general y la logística del evento (horario, comunicación, fluidez)?

Excelente	18
Buena	5
Regular	0
Mala	0



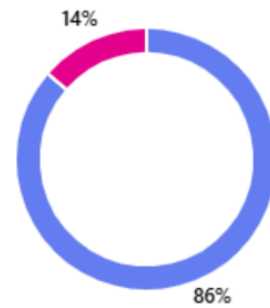
8. ¿Qué le pareció el formato virtual (plataforma, calidad de audio/video, facilidad de acceso)?

Muy bueno	16
Bueno	5
Aceptable	1
Malo	0



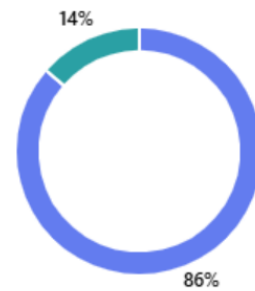
9. ¿Considera usted que hubo suficientes oportunidades para la interacción y el intercambio entre participantes?

● Sí	19
● Algo	3
● No	0



10. ¿Le interesaría participar en más actividades de aprendizaje entre pares o colaboración a través de esta Comunidad?

● Sí	19
● No	0
● Tal vez	3



Nota: Las respuestas a las preguntas abiertas no se incluyen en este anexo debido a su menor tasa de respuesta y al carácter más cualitativo y disperso de los comentarios recibidos. Estas observaciones han sido consideradas de forma general en el análisis incluido en el cuerpo del informe y serán tomadas en cuenta para la planificación de futuras actividades de la comunidad.